



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

15 מאי 2016

ת"ק 15-09-6988 גבאי נ' טיפה טק 2015 בע"מ

לפני כבוד השופטת רנה הירש

דוד גבאי

התובע

נגד

טיפה טק 2015 בע"מ

הנתבעת

נוכחים:

התובע בעצמו

עובד הנתבעת מר זיסר ברוך

פרוטוקול

התובע - מוזהר כחוק:

בתמימותי לא אבחנתי בין החברה הנתבעת לבין ההברה שמכרה לי את המסנן. ביום עצמאות עשיתי סימולציה לגבי התביעה כי המועד קרב. אני חושב שכל אזרח היה מתבלבל במה שעשו לי. את הקניה עשיתי ב- 2013. שהפילטר התפוצץ בשנת 2015 ואילצו אותי לקנות הוציאו חשבונית על טיפה טק ונתנו לי תעודת אחריות נוספת לכל המערכת למשך שנה אחת. לצורך החזקת המסנן צריך להחליף מחסנית בהתאם לצריכת הלקוח, מחליפים 3-4 בשנה, שהחלפתי מחסניות פעם אחת הופיעה גל על ופעם אחת טיפה טק.

מר זיסר ברוך – מוזהר כחוק:

אנחנו נותנים אחריות על מערכת שנקנתה אצלנו בחברה, זוהי מערכת אחרת ממה שיש לתובע. בתעודת האחריות כתוב שאנחנו נותנים אחריות למערכת הרדלס, ובהערות שבתעודה נרשם שמדובר במערכת הרדלס-פרו.

לתובע הייתה מערכת הרדלס NG שהוא רכש בגלעל וקיבל עבורה תעודת אחריות מגלעל. נתנו תעודת אחריות עבור מוצר חדש שהלקוח קנה ב- 50%. זה קרוב מאוד לעלות של החברה. אם הוא מגיש תביעה, שישלם הפרש של 50% נוספים. מדובר בכוחניות בהגשת תביעה ולכך צריך להגיב בכוחניות.

אנחנו לא קשורים כהוא זה, אין לנו שום קשר לנדון הזה. הרדלס NG שהוא קנה לא קשור אלינו. יש לו היום הרדלס-פרו ויש לו שנה אחריות מאז שקנה.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

15 מאי 2016

ת"ק 15-09-6988 גבאי נ' טיפה טק 2015 בע"מ

התובע:

אני לא יודע את מי אני אמור לתבוע. באתרים באינטרנט של שתי החברות אי אפשר להבין שהחברות לא קשורות אחת לשניה, זה נכון ליום 13.5.15, לפני יומיים. לפני שהפילטר שלי התפוצץ הזמנתי מחסנית ואז התברר לי שהחברה התחלפה ואמרו לי לך כלקוח אין מה לדאוג, תקבל אותו שרות. חודשיים אחרי זה התפוצץ המסנן ואמרו לי יש תביעה לא יודע נגד מי, תשמור את הפילטר ושנזכה בתביעה תקבל את הכסף. אמרתי שהתביעה לא מעניינת אותי. אני רוצה את הכסף שלי ולא להמתין 10 שנים לתביעה. אני מחזיק בידי פסק דין כנגד גל על שבו זכה אזרח כמוני. כשבית משפט שואל מה הטענה שלי כנגד הנתבעת כאן, שמכרה לי מחסנית ומערכת שניה, אני קניתי את המערכת השניה כזמנית, היא תקינה. זו מערכת פשוטה ביחס למה שהיה לי.

הצעת בית המשפט:

התביעה תידחה ללא צו להוצאות. לתובע יהיו שמורות טענותיו כנגד חברת גל על, ככל שיבחר להגיש כנגדה תביעה.

התובע:

אני מסכים. אני מבין שלא אוכל להגיש תביעה חוזרת כנגד הנתבעת דנן.

מר זיסר:

אני מסכים לדחיית התביעה. אני עומד על קבלת הוצאות משפט. הגעתי מקיבוץ יסעור ברכב של הנתבעת, כל ההוצאות חלות על הנתבעת. נכון שהוצע פיצוי לתובע אבל זה היה כדי לא להגיע לכאן. הגעתי לכאן, שישלם כסף. יש כאן נושא כאוב של חינוך עם.

פסק דין

מאחר שבדיון התברר שאין לתובע עילת תביעה כנגד הנתבעת, שלא רכש ממנה את המערכת שנפגמה, אני מורה על דחיית התביעה. באשר לשאלת ההוצאות: למרות שביקשתי מהצדדים שלא להתייחס להליך הגישור, התעקשו שניהם להבהיר לי שבעבר הוצע לתובע פיצוי במסגרת הצעת פשרה, והתובע לא קיבל את ההצעה. לכן, נדרש לנהל את הדיון היום. לא ברורה לי ההערה של נציג הנתבעת בפתח הדיון כי בשל הגשת תביעה כנגדה, היא רשאית לדרוש מהתובע את הפרש עלות המערכת לאחר שניתנה לו הנחה, קרי, לבטל את ההנחה שנתנה בשל עצם



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

15 מאי 2016

ת"ק 15-09-6988 גבאי נ' טיפה טק 2015 בע"מ

1 הגשת התביעה. אינני רואה בהגשת תביעה כוחניות ובמקרה דנן התרשמתי כי התביעה הוגשה בתום
2 לב כאשר התובע לא מבין באופן מושלם את עקרון הפרדת הזהויות של החברות.

3
4 מאחר שבסופו של דבר התביעה נדחית בלא שמוטל חיוב כלשהו על הנתבעת, אני רואה ב"חסכון" זה
5 של הנתבעת שלא נדרשת לשלם תשלום לצרכי פשרה, כראוי בשים לב להוצאות התייצבותה לדיון
6 היום, ואינני פוסקת מעבר לכך הוצאות משפט.

7
8 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז-לוד, בתוך 15 יום.

9
10
11
12 ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ו, 15/05/2016 במעמד הנוכחים.

13


14
15
16
17
18
19
20
21

רנה הירש, שופטת